

Piezīmes pie LATVIEŠU FONDA statūtu projekta.

Izstrādātais statūtu projekts ir manuprāt visai lietpratīgs. Sekojošās piezīmes ir vairāk jautājumu formā nekā konkrētu ieteikumu formā, jo neesmu "lietas kursā" par LF, un varbūt mani jautājumi/iebildumi jau ir kaut kur iztīrāti.

(1) Es būtu gribējis redzēt statūtus angļu valodas versijā--ne tādēļ, ka nemācētu tos latviski izlasīt, bet tādēļ, ka šai organizācijai, gribot negribot, būs jādarbojas primāri pēc inkorporācijas noteikumos paredzētajiem "rulliem". Citu latv. organizāciju gadījumā (arī to, kas inkorporētas) tas nebūtu tik svarīgi, bet šeit gan, jo (a) mēs paredzam darboties ar samērā lielām naudas summām, (b) vismaz daļa šīs naudas būs ieguldāma riska pasākumos, kur ir ļoti svarīgi juridiski precīzi fiksēt ipašumtiesības, juridisko atbildību, utt., utt., un (c) fondam kā bezpeļņas (kas, starp citu, nekur nav minēts pašreizējā statūtu projektā) labdarības iestādījumam būs jārēķinas ar daž. nodokļu u.c. likumiem attiecībā uz ienākumu izmantošanu, resp. piešķirumiem.

Īsi sakot, šoreiz mēs netiksim cauri ar parastajiem biedrību statūtiem. Te nepieciešams advokāta-speciālista padoms. Mazs piemērs: projekta VI.-10. punkts, kā jau A. Olte norādījis, ir nedrīgs. Bet mēs nepietiek arī teikt tikai, ka fonda biedram, resp. dalībniekam pieder attiecīgais procents no fonda ieguldījuma, vai tirgus vērtība, vai taml. Šie visi ir ļoti neprecīzi apzīmējumi, no juridiskā un finansiālā viedokļa. Piem., tā saucamie "Mutual investment funds" lieto dažādas visai sarēžģītas formulas ipašuma un ienākuma tiesību noteikšanai, un ar kaut ko līdzīgu būs jārēķinas arī Latv. Fonda gadījumā. Blakus minot, esmu pārliecībā, ka visa VI. nodaļa ("Līdzekļi") būs jāpārstrādā: bez 10. punkta, vēl neskaidrības ir arī, piem., 2., 5., un 8. pktā.

(2) Problēma ar fonda dalībniekiem. Es ļoti simpātizēju Andreja Oltes uzskātam, ka "diskriminācija" pret studentiem nav vēlama, BET... Kādēļ vispār paredzēts atsevišķs studenta-dalībnieka statuss? Manuprāt, mums jāizšķiras par vienu no divām iespējām: (a) fondam ir tikai viens dalībnieka statuss, resp. tie, kas maksā pilnu "nodevu". Te atkrit visi tālākie sarežģījumi. Vai (b) fondam ir pilntiesīgi dalībnieki un dalībnieki-veicinātāji. Punkts. Vienalga vai veicinātāji ir studenti, grāvērači, pensionāri vai kas cits. Andrejam taisnība, ka nebūtu jārierobežo studentu līdzdalība, un no "ideoloģiskā" viedokļa būtu ļoti teicami, ja būtu ļoti daudz gadu jaunu fonda dalībnieku. Bet tikpat ļoti šis arguments attiecas uz jebkuru biedru veicinātāju, studentu vai nestudentu. Problēma te vienīgi tā: ja, piemēram, veicinātāju gada maksa ir \$10, mēs varam sagaidīt varen daudz veicinātājus un samērā maz "aktīvos". Ja veicinātājiem ir gluži tādas pat tiesības kā "aktīvajiem", tad kādēļ vispār kļūt par "aktīvo", riskēt ar savu naudu, utt.?

Event. kompromiss varbūt varētu būt apmēram šāds: fondam nekādā gadījumā nevajadzētu radīt iespaidu, ka tas ir eksklusīvs "bagāto radu" iestādījums. Studenti, starp citu, nav vienīgie, kam varētu būt interese fonda atbalstīšanā, bet kuŗu finansiālā "celtspēja" nespēj turēt \$1000 slodzi. Parasti arī studijas beigušie (vai nemaz neuzsākušie) ir gluži tādā pašā stāvoklī vairākus gadus pēc darba uzsākšanas, apprecēšanās, utt. Būtu kļūda noraidīt šādu atbalsta avotu, kaut arī nelielos \$\$ apmēros. Tātad, ko fonds varētu piesolīt pretī? Manuprāt, vienu no divām iespējām (bet ne abas): (a) fonda dal.-veicinātāji katru gadu ievēl vienu valdes locekli no sava vidus, uz vienu gadu; pārējie seši valdes loc. tiek ievēlēti projektā paredzētā veidā. Vai (b) veicinātājiem ir visas tās pašas tiesības, kas pilnties. dal., izņemot, ka viņi nevar būt valdes locekļi. Personīgi es ieteiktu pirmo (a) variantu.

(3) Šis un tas. Esmu vienis prātis ar A. Olti par pārvaldes aparāturu. Pietiktu ar 7 loc. valdi un 3 loc. rev. kom. Tad: kādēļ tik noteikts datums kārtējam sapulcei? Vēl: kāpēc neviens nevar būt valdē ilgāk par 6 gadiem? Un vēl: par kuŗu līdzekļu izlietošanu lemj sapulce, par kuŗu valde? Un vēl: inkorporācijas noteikumi prasīs (man šķiet) specificēt, kuŗai organiz. paliek fonda līdzekļi likvidācijas gadījumā. Vēl varētu būt šādi tādi piebildumi, bet domāju, ka galveno esmu pateicis.

J.P.

Valdi,

norētu Nopartam pieņemt
pēc Tavu mērdienu.

Noraksts Tav parām.

Kā paliek ar iecerēto
visosāns? Joprojām
gaidām. Starp citu, ar
Okurden Minneapolis jaunierēm
Tū kārtā to lietu? Varbūt
iespējams māģiet no šejienes
pēbriastit.

Kur tad tādas gijas par
Gravu? Meierovics jau gan, bet
par Gravu nebija dzirdējis.

Vien labi, Janka