



LATVIEŠU FONDA PILNSAPULCES PROTOKOLS

Sestdien, 1992. g. 31. oktobrī, Latviešu Fonda Nedēļas Nogale Nākotnei, Klīvlandes Apvienotās latviešu ev. lut. draudzes namā, 1385 Andrews Avenue, Lakewood, Ohio.

1. Sapulces atklāšana.

Latviešu Fonda gada sapulci atklāj LF padomes priekšsēde Biruta Abula plkst. 13:30.

LF padomes vārdā Biruta Abula izsaka paldies klīvlandiešiem par iespēju noturēt gada sapulci draudzes namā.

B. Abula nominē G. Brigmani sapulces protokolistes amatam. J. Grāmatiņš atbalsta. Citu kandidātu nav. Sapulces dalībnieki vienbalsīgi ievēl G. Brigmani par sapulces protokolisti.

Sapulces dalībnieki apstiprina agrāk izziņoto darba kārtību:

1. Sapulces atklāšana.
2. Balsstiesīgo dalībnieku un pilnvarojumu konstatēšana.
3. 1991. gada sapulces protokola pieņemšana.
4. Pārskats par LF darbības gadu.
5. Revīzijas komisijas ziņojums.
6. Padomes un revīzijas komisijas locekļu vēlēšanu rezultāti.
7. Piešķirumu balsošanas rezultāti.
8. Jautājumi un ierosinājumi.

2. Balsstiesīgo dalībnieku un pilnvarojumu konstatēšana.

Revīzijas komisijas loceklis A. Ronis ziņo, ka sapulcē piedalās sekojošie LF dalībnieki (ar pilnvaru skaitu): B. Abula (27), N. Balode, T. Barbiņš, R. Batarags (5), E. Brigmanis (7), G. Brigmane (2), I. Freibergs (5), A. Grava (1), J. Grāmatiņš (6), Z. Kņezinska, V. Liepiņš (8), A. Pladars (1), R. Prūsis, Z. Reineks (2), A. Ronis (30), S. Rutenberga (1), I. Rūtiņa (13), Mirdza Zandberga-Saule, I. Schwartz

un E. Sprūde. Sapulcē pārstāvēti 128 LF dalībnieki: 20 klātesošie ar 109 pilnvarām. Sapulcē piedalās arī līdzklausītāji bez balsstiesībām.

3. 1991. g. sapulces protokola pieņemšana.

B. Abula paskaidro, ka 1991. gada sapulces protokols ir publicēts LF Apkārtrakstā Nr. 52 un jautā vai būtu kādi jautājumi vai labojumi pie šī protokola. Tādu nav. B. Abula ierosina protokolu kā tas rakstīts. M. Saule ierosinājumu atbalsta. Sapulces dalībnieki vienbalsīgi pieņem 1991. gada sapulces protokolu bez labojumiem.

4. Pārskats par LF darbības gadu.

B. Abula uzrunā gada sapulces dalībniekus, pieminot, ka izdevumu samazināšanas nolūkā jau otro gadu noturētas tikai divas sēdes. Pagājušā gadā vairāki padomes locekļi strādājuši Latvijā. Kopš vairāk vērības tiek piegriezts Latvijai, LF darbība Rietumpasaulē samazinās.

B. Abula ziņo, ka Astrīda Jansone atteikusies no turpmākas darbības LF padomē. Iespējams, ka viņa pārcelsies uz dzīvi Latvijā.

B. Abula lūdz LF padomes locekļiem ziņot par savu darbību aizgājušajā darbības gadā.

LF kasieris E. Brigmanis ziņo, ka LF kopējie līdzekļi (assets) nav daudz mainījušies kopš pagājušā gada. Pagājušā gadā izdevumi bija lielāki nekā budžetā paredzēts, jo viens 1987. gada ieguldījums Kanādā tika zaudēts (Lavalin Industries). Šī gada pirmie seši mēneši izpildījušies pēc budžeta.

E. Brigmanis arī ziņo, ka pēc Apkārtrakstā Nr. 52 minētiem jauniem dalībniekiem un jauniem tūkstošniekiem, LF vēl iestājušies 3 jauni dalībnieki un 4 dalībnieki kļuvuši par tūkstošniekiem.

LF ieguldījumu pārzinis V. Liepiņš ziņo, ka uz 1992. gada 30. septembri Nesbitt-Thomson firma

apsaimniekojusi \$645,975. LF ieguldījumi sadalās šādi:

Akcijās	20%
Ilgtermiņa noguldījumos (bez riska)	61%
Īstermiņa noguldījumos (bez riska) un skaidrā naudā	19%

Sakarā ar Kanadas slikto ekonomiju 1991/1992. gadā, Kanadas akciju un vērtspapīru vērtība ir gājusi uz leju. Turpretī, ASV vērtspapīru vērtība ir pieaugusi. Tie bija pirkti, kad tie bija lēti un pēdējā gadā to vērtība ir pieaugusi par 18.9%.

Uz Z. Reineka jautājumu par zaudēto Kanadas ieguldījumu, V. Liepiņš paskaidro, ka Lavalin inženieru un būvdarbu firma Kanadā bankrotēja ļoti īsā laikā bez iepriekšējiem brīdinājumiem.

Sekretāram J. Grāmatiņam ar šo gadu darbība LF izbeidzas. B. Abula pasakās J. Grāmatiņam par viņa pēdējo 6 gadu darbu LF. J. Grāmatiņš pasakās par iespēju darboties LF padomē un aicina visus LF dalībniekus nākotnē laicīgi paziņot adrešu maiņas. Viņš novēl LF un LF padomei labas sekmes nākotnē.

Projektu pārzinis I. Freibergs paskaidro, ka viņa uzdevums ir sekot projektu gaitām un, ja kādi no tiem nav aktīvi, tad par to turpināšanu vai slēgšanu lemj LF padome un gada sapulces dalībnieki. Šogad I. Freibergs ierosina gada sapulces dalībniekiem lemt turpināt vai slēgt sekojošos projektus:

Projekts **89-07**: B. Jēgera grāmata "Latviešu trimdas izdevumu bibliografija 1981-1985". Projekts nav pabeigts; to plāno izdot Daugavas apgādā. I. Freibergs proponē šo projektu turpināt, V. Liepiņš atbalsta, un gada sapulces dalībnieki vienbalsīgi pieņem I. Freiberga proponējumu.

Projekts **90-07**: Minsteres Latviešu ģimnazijas bibliotēkas un arhīvu katalogs. Projekta autore A. Rudzīte ir mirusi un nav zināms, kas šo projektu pārņems. I. Freibergs proponē projektu pagarināt, I. Schwartzs atbalsta, un gada sapulces dalībnieki vienbalsīgi pieņem I. Freiberga proponējumu.

Projekts **91-06**: Skolotāju konference Gaņezērā. Šogad konference nenotika, bet ir plānots to noturēt 1993. gadā. I. Freibergs proponē projektu pagarināt, E. Brigmanis atbalsta, un gada sapulces dalībnieki vienbalsīgi pieņem I. Freiberga proponējumu.

Projekts **91-11S**: Šis bija sēklas naudas projekts Latvijas Nacionālās bibliotēkas reklāmas brošūras izdošanai. Šī nauda nekad netika pieprasīta. I. Freibergs proponē projektu slēgt, Z. Reineks atbalsta, un gada sapulces dalībnieki vienbalsīgi pieņem I. Freiberga proponējumu.

I. Freibergs ziņo, ka 1991. gada stipendijām piešķirtie \$25,000 (projekti **91-04** un **91-09SP**) ir iz-

maksāti 19 studentiem, \$500 līdz \$2,500 apmērā katram. (Skat. Pielikumu Nr. 3)

Uz Z. Reineka jautājumu par \$5,000 aizdevumu projektam, kas pagājušā gadā tika norakstīts zaudējumos (bad debts), I. Freibergs atbild, ka tas ir projekts 85-11, Longina Apkalna grāmata "Latviešu mūzika". Nauda projektam tika izmaksāta 1986. gadā, bet grāmata netika izdota. Tā kā šis aizdevums LF nekad netiks atmaksāts, to norakstīja grāmatās kā "bad debts".

Pie projektiem, B. Abula arī ziņo, ka kopš sēklas naudas projektu ziņojuma Apkārtrakstā Nr. 53, sēklas nauda ir piešķirta vēl diviem projektiem:

Projekts **92-03S**: \$500 A. Popem Latviešu Jūrniecības vēstures enciklopēdijai.

Projekts **92-04S**: \$2,500 V. Nollendorfam Bibliografiskai trimdas literatūras vēstures datu bāzei.

Jauno projektu lietvede Inta Rūtiņa ziņo, ka šogad bija iesniegti 15 projekti, no kuriem divi tika atsaukti un astoņi atzīti par pieņemamiem nodot LF dalībniekiem balsošanai (skat. Pielikumu Nr. 1).

5. Revīzijas komisijas ziņojums.

A. Ronis nolasa revīzijas komisijas ziņojumu:

Revīzijas komisijas darbība.

1991./1992. darbības gadā revīzijas komisija savu darbību, komisijas locekļu izkaisīto dzīves vietu dēļ, uzturēja ar rakstiskiem un telefoniskiem kontaktiem. No pieciem pagājušā gadā ievēlētiem komisijas locekļiem, vairāk vai mazāk aktīvi darbojās Aivars Ronis, Valdis Ronis un Lauris Kalniņš. Divi pārējie komisijas locekļi neizrādīja nekādu interesi. Šāds stāvoklis jau ir pastāvējis vairākus gadus un ir pamats tam, ka pagājušā gadā divi aktīvākie komisijas locekļi ierosināja statūtu maiņu: samazināt komisijas sastāvu no pieciem uz vienu locekli.

Tomēr, neskatoties uz augstāk minētām nepilnībām, revīzijas komisija ir cītīgi sekojusi LF padomes darbam. Revīzijas komisijas locekļi ir piedalījušies visās LF padomes sēdēs un ciešs kontakts ir uzturēts ar padomes priekšsēdi, sekretāru un kasieri.

Šinī gadā bija paredzēts izvest LF kases revīziju. Šis darbs tika ievadīts, bet tad pēkšņi salīgtais profesionālais revidents paziņoja, ka uz pusgadu viņš pārceļas uz Latviju. Pagāja laiks pirms izdevās sameklēt citu. Kases revīziju tagad ir uzņēmies profesionālais revidents (CPA) Jēkabs Bērzkalns Grand Rapidos. Kā viņš man ziņo, revīzijai nodotās grāmatas liekas būt labā kārtībā, bet viņš tomēr grib ieskatīties arī vēl citos

dokumentos, pirms varēs dot kādu rakstisku pārskatu.

Padomes darbs.

Revīzijas komisija apsveic LF padomes vēlēšanos piemēroties patreiz pastāvošiem apstākļiem – laikā, kad gandrīz visa trimdas latviešu sabiedrības uzmanība ir veltīta Latvijai. Tas arī fonda darbā ir izraisījis zināmas tālejošas maiņas.

Pirmkārt, Latviešu Fonds vairs nesāņem un nebauda tādu sabiedrības uzmanību, kāda tam bija pagātnē. Par to ļoti spilgti liecina mazais jaunu dalībnieku skaits, kas pēdējos gados paliek arvien mazāks.

Otrkārt, mēģinot arvien mazāk samazināt administratīvos izdevumus, lai pēc iespējas dotu lielāku atbalstu projektiem, fonda padomes locekļu starpā vairs nav tas kontakts, kas bija agrāk. Bet neskatoties uz to fonda padome savus pienākumus tomēr ir veikusi, fonda darbs ir turpinājies un viss iecerētais, varbūt tikai ar dažiem nenoziņīgiem izņēmumiem, ir apzinīgi paveikts.

Padomes priekšsēde un locekļi savu darbu ir veikuši ar lielu rūpību un ir apzinīgi pildījuši savus pienākumus. Padomes sēžu protokoli sagatavoti ar lielu uzmanību, ir labi pārskatāmi un pilnīgi.

Padomes ziņojumi un sēklas naudas piešķirumi.

Pretēji labi sagatavotajiem padomes sēžu protokoliem, iebildumi ir pie ziņojumiem – padomes lēmumiem, kas tiek publicēti apkārtrakstos. Pa lielākai daļai tie ir nepilnīgi un nav saprotami apkārtraksta lasītājiem. Gribu minēt divus piemērus:

1. Lēmums 91-24. Noraida A. Jansona lūgumu ar pamatojumu, ka tas neatbilst fonda statūtiem. Fonda dalībniekam/lasītājam te ir pilnīga neskaidrība, jo nav zināms, ko A. Jansons lūdz, ne arī kas neatbilst statūtiem.

2. Lēmums 91-46. Nolemj piešķirt Toronto universitātes profesorei Ilzei Kalniņai \$2,000. Vadoties pēc numerācijas 91-8S varam secināt, ka tas ir sēklas naudas piešķirums, bet, pretēji visiem atbalsta pieprasījumiem, kur uzrādīti dati par projekta mērķi, uzbūvi un vajadzību, šeit nav dota nekāda informācija, kādam mērķim minētie \$2,000 piešķirti.

Šinī sakarībā kādreizējais Latviešu Fonda padomes priekšsēdis Ģirts Kaugars ir atsūtījis vēstuli un lūdz man to nolasīt pilnsapulcē. Viņš raksta:

"Fonda darbība man liekas visai laba. Vienīgi iebildumi – spēcīgi – ir par sēklas naudas piešķirumiem 1991. gadā. Es, protams, neesmu re-

dzējis sēklas naudas iesniegumu pilnus aprakstus un tāpēc varu vienīgi vērtēt pēc īsajiem apkārtraksta atreferējumiem.

91-10S – turnejas tagad mums visās malās; kāpēc šī būtu tāda, kas 1) nevarētu gaidīt līdz projektu balsojumam (Valmieras teātris uz šo turneju taisījās jau sen pirms Dziesmu Svētkiem!) vai 2) būtu īsta "sēklas naudas" atbalstāma, resp. sākums kādam lielākam projektam? Liels projekts tas nav; varētu būt vienīgi par vēlu plānots, lai būtu projektu balsojumā, bet tas to neattaisno. Es noteikti būtu balsojis pret.

91-12S – nevaru iedomāties, ka grāmatas izdošana būtu tik steidzama, ka tā nevarētu nogaidīt projektu balsojumu. Arī pret šo es būtu balsojis tāpat kā 91-10S.

Protams, īsie šādu projektu apraksti pazūd apkārtraksta plašajās slejās, un tie lielu ievēribu negūst.

Tomēr LF būtu jāpatur kaut kāda kredibilitāte dalībnieku acīs. Minētie piešķirumi kredibilitāti varbūt neiznīcina, bet noteikti krietni pazemina.

Lūdzu manus iebildumus par sēklas naudas piešķirumiem nolasi pilnsapulcē. Iesaku turpmāk apkārtrakstos arī publicēt kārtīgu aprakstu par motivāciju sēklas naudas piešķirumiem."

Nepabeigtie projekti.

Zināmu interesi fonda dalībnieku aprindās ir izraisījis jautājums par nepabeigto projektu stāvokli. No īsajiem ziņojumiem apkārtrakstā ir grūti secināt, kas ar šiem projektiem notiek. Veco projektu lietvedis Imants Freibergs pagājušā gada pilnsapulcē ziņoja, ka pilnīgs veco projektu apraksts parādīsies nākošā, resp. 53. apkārtrakstā. Diemžēl, tas nav darīts. Revīzijas komisija ierosina šo lietu tā neatstāt un nākošajā apkārtrakstā publicēt pilnīgu veco projektu aprakstu.

Latviešu Fonda stāvoklis šodien.

Varētu teikt, ka katrai lietai ir arī sava otrā puse. Ņemot vērā patreiz pastāvošo trimdas latviešu sabiedrības lielo interesi par visu, kas notiek mūsu dzimtenē Latvijā, revīzijas komisijai ir vairākkārt nācies sastapties ar uzskatu, ka mūsu darbam šeit vairs nav lielas nozīmes. Šādu uzskatu dzird arī no viena otra fonda padomes locekļa. Kaut arī Latvija šodien skaitās brīva un neatkarīga valsts un varbūt mīļi aicina mūs visus atgriesties atpakaļ. Dzīves apstākļi tur tomēr ir ļoti grūti un neliekas, ka turpmākā nākotnē tie uzlabosies. Trimdā dzīvojošā latviešu sabiedrība, dažādu iemeslu dēļ, vismaz pagaidām Latvijā vēl neatgriežas, pretēji kā to varbūt kādreiz bijām paredzējuši. Līdz ar to šejienes latviešu kultūrālās un izglītības vajadzības pastāvēs arī nākotnē un tās būs jāapmierina.

Protams, projektu skaits pēdējos gados ir samazinājies un to lielākā daļa ir saistīta ar vajadzībām Latvijā. Bet tas nenozīmē, ka stāvoklis nevar mainīties. Mums tomēr ir jāparedz, ka latviešu sabiedrība šeit vēl dzīvos un pastāvēs ilgu laiku, un līdz ar to pastāvēs vajadzība pēc Latviešu Fonda atbalsta, kā tas ir bijis līdz šim.

Varbūt, ka šeit pamatā ir nogurums – nogurums no intensīvā darba, kas sāk pamazām pārņemt aktīvākos fonda darbiniekus. Nevienam nebūs noslēpums, ka mūsu intereses šodien ir saistītas ar visdažādākiem citiem pasākumiem un neviens mēs nestrādājam un neziedojam savas brīvās stundas tikai vienīgi Latviešu Fonda darbam. Tas viss uz mūsu pleciem uzkrāj lielāku slogu, un mūsu nasta dienu no dienas paliek smagāka. To veicina arī stāvoklis šodien, kad administratīvu izdevumu taupības nolūkā, padomes sēdes vairs notiek tikai divas reizes gadā un starplaikā mūsu savstarpējā darbība un kopība nav vairs tāda kā agrāk. Revīzijas komisijai trūkst atrisinājuma šinī jautājumā, bet gribam ierosināt padomei nopietni apsvērt šeit teikto un padomāt vai nākotnē tomēr nevajadzētu uzturēt ciešāku savstarpēju kontaktu un padomes sēdes noturēt biežāk, kā tikai divas reizes gadā. Uzskatu, ka tas sekmētu un dotu jaunu sparbu fonda padomes darbā, jo varu apgalvot, ka uzticētā pienākumu nasta nākotnē katram padomes loceklim noteikti paliks arvien smagāka.

Atzinība.

Revīzijas komisija izsaka atzinību un sirsnīgu paldies fonda padomes priekšsēdei, padomes locekļiem un visiem aktīviem fonda dalībniekiem par apzinīgi un labi veikto darbu un atbalstu fonda mērķus veicinot un uzturot.

B. Abula prasa, vai būtu kādi jautājumi pie revīzijas komisijas ziņojuma. Jautājumu nav. Z. Reineks proponē pieņemt visus ziņojumus. M. Saule atbalsta. Gada sapulces dalībnieki vienbalsīgi pieņem padomes locekļu un revīzijas komisijas ziņojumus.

6. Padomes, revīzijas komisijas locekļu un statūtu maiņas vēlēšanu rezultātu paziņošana.

A. Ronis ziņo, ka balsu skaitīšanu šogad veica Valdis Kalniņš, Ints Mucenieks un Aivars Ronis.

Balsošanā piedalījās 291 dalībnieks ar derīgām balsošanas zīmēm. 14 balsotāju zīmes netika pieņemtas, jo dalībnieki nebija nokārtojuši gada maksājumus. Viena balsotāja zīme netika pieņemta, jo uz ārējās aplokšnes nebija uzrādīts ne balsotāja vārds, ne arī adrese, lai varētu no-

skaidrot viņa tiesības balsot.

Balsošanas rezultāti:

Par fonda padomes ierosināto statūtu maiņu, kas samazina fonda padomes locekļu skaitu no deviņiem uz sešiem locekļiem un revīzijas komisiju – no pieciem uz vinu locekli balsojuši 236 dalībnieki, jeb 81% no kopējā balsotāju skaita.

Pret fonda padomes ierosināto statūtu maiņu balsojuši 39 dalībnieki, jeb 13% no kopējā balsotāju skaita.

16 dalībnieki, jeb 6% no kopējā balsotāju skaita, atturējušies no balsošanas par statūtu maiņu.

Padomē ievēlēti:

Inta Rūtiņa	266 balsis
Ilze Muehlenbacha	262 balsis
Ilgonis Zariņš	253 balsis

Starplaikā atlūgumu no padomes darba ir iesniegusi Astrīda Jansone, līdz ar to padomes locekļu skaits ir samazinājies uz astoņiem locekļiem.

Revīzijas komisijā ievēlēts A. Ronis ar 185 balsīm. Par Valdi Roni nodota 91 balss.

Vairāki dalībnieki balsošanas zīmē bija ierakstījuši piezīmi, ka revīzijas komisijā vajadzētu darboties vismaz divām personām un līdz ar to atturējās no balsošanas par statūtu maiņu. A. Ronis paskaidro, ka balsu skaitīšanā vienmēr tiek pieaicināts vismaz viens vai vairāki LF dalībnieki.

7. Piešķirumu balsošanas rezultātu paziņošana.

A. Ronis sniedz pārskatu par LF piešķirumu balsošanas rezultātiem (skat. Pielikumu Nr. 2). LF padomes iesniegtais projekts **Stipendijas Latvijas nākotnei** saņēmis 1624 punktus, 82% balsotāju atbalstu, un \$12,500 piešķirumu. Projekts **Dators Latvijas Etnografiskam brīvdabas muzejam** saņēmis 956 punktus, 69% balsotāju atbalstu, un \$5,150 piešķirumu. Daugavas apgāda iesniegtais projekts prof. Jāņa Siliņa **Latvijas māksla 1915-1940** saņēmis 842 punktus, 57% balsotāju atbalstu, un \$6,000 piešķirumu. Daces Copland iesniegtais projekts **Pašnodarbību mācību metode latviešu skolās** saņēmis 767 punktus, 58% balsotāju atbalstu, un \$1,450 piešķirumu. Komponista Andreja Jansona projekts **Latviešu simfoniskā korā mūzika – koncertu cikls un ieraksti** saņēmis 567 punktus, 43% balsotāju atbalstu, un \$6,500 piešķirumu. Projekts **Saules Jostas turneja 1993. gadā** saņēmis 385 punktus, 30% balsotāju atbalstu, un \$3,400 piešķirumu. LF piešķirs kopā \$35,000 augšminētajiem projektiem. Pārējie divi projekti, par kuriem LF dalībniekiem šogad bija jābalso, nesaņēma LF piešķirumus.

8. Jautājumi un ierosinājumi.

B. Abula ziņo, ka ir ienācis lūgums no Mairas Bundžas (LSC bibliotēkāres) un S. Duļevska neizmaksāt piešķirtos \$10,000 LSC bibliotēkas kataloga projektam, bet izmaksāt šo summu bibliotēkai tekošo rēķinu kārtošana. Šis lūgums tiek noraidīts divu iemeslu dēļ:

1. LF dalībnieki balsojot šo summu piešķir zināmam mērķim un LF padomei nav tiesības šo summu izmaksāt citām vajadzībām.

2. Tā kā šis lūgums nebija paziņots dienas kārtībā, gada sapulcei nav tiesības par to balsot.

Gada sapulces dalībnieki lūgumu pieņem zināšanai.

Z. Reineks paceļ jautājumu, ka balsojot par statūtu maiņu vajadzēja balsot atsevišķi par padomes locekļu un revīzijas komisijas locekļu samazināšanu. Viņš arī jautā, vai tagad, kad būs tikai viens revīzijas komisijas loceklis, būs arī tikai viens balsu skaitītājs. A. Ronis atbild, ka tāpat kā vienmēr pie balsu skaitīšanas tiks pieaicināti citi cilvēki.

A. Grava ierosina, ka LF dalībnieki, kas paši kandidē, nevarētu balsis skaitīt un ka visiem balsu skaitītājiem jāparakstās uz rezultātu lapas. B. Abula atbild, ka LF padome ņems šos priekšlikumus vērā.

A. Grava arī ierosina, lai LF katru gadu nāk ar speciālu aicinājumu ziedot naudu stipendijām Latvijas studentiem, kuŗi apmeklē Rietumu universitātes. LF padomes locekļi V. Liepiņš un I. Freibergs šo ierosinājumu atbalsta.

E. Sprūde jautā, vai būtu iespējams pie LF dibināt speciālu stipendiju fondu. B. Abula atbild, ka padome šo priekšlikumu apsvērs.

B. Abula jautā, vai gada sapulces dalībniekiem būtu vēl kādi jautājumi. Jautājumu nav. Sapulci slēdz plkst. 15:35.

Biruta Abula
Sapulces vadītāja

Grietiņa Brigmane
Sapulces protokoliste

Pielikums Nr. 1

1992. GADA PROJEKTI

Nr.	Projekta nosaukums	Saņemtais punktu skaits	Balso-tāju procents	Pieprasītā summa
1.	Stipendijas Latvijas nākotnei	1624	82%	\$ 12,500
2.	"Latvijas māksla 1915-1940"	842	57%	6,000

3.	"Pašnodarbību mācību metode latviešu skolās"	767	58%	1,450
4.	"Jaunā Gaita" bibliotēkām Latvijā	341	31%	4,000
5.	Latviešu simfoniskā koŗa mūzika – koncertu cikls un ieraksti	567	43%	6,500
6.	Saules Jostas turneja 1993. gadā	385	30%	9,000
7.	Valmieras Vies-tura vidusskolas skolēnu pašdarbības veicināšana	293	31%	3,000
8.	Dators Latvijas Etnografiskam brīvdabas mūzejam	956	69%	5,150
Pieprasījumu kopsumma				\$ 47,600

Pielikums Nr. 2

1992. GADA BALSOŠANAS REZULTĀTI PUNKTU SECĪBĀ

Nr.	Projekta nosaukums	Saņemtais punktu skaits	Balso-tāju procents	Piešķī-rums
1.	Stipendijas Latvijas nākotnei	1624	82%	\$ 12,500
8.	Dators Latvijas Etnografiskam brīvdabas mūzejam	956	69%	5,150
2.	"Latvijas māksla 1915-1940"	842	57%	6,000
3.	"Pašnodarbību mācību metode latviešu skolās"	767	58%	1,450
5.	Latviešu simfoniskā koŗa mūzika – koncertu cikls un ieraksti	567	43%	6,500

6.	Saules Jostas turneja 1993. gadā	385	30%	3,400
4.	"Jaunā Gaita" bibliotēkām Latvijā	341	31%	
7.	Valmieras Vies- tura vidusskolas skolēnu pašdar- bības veicināšana	293	31%	
	Piešķirumu kopsumma			\$ 35,000

Pielikums Nr. 3

LATVIEŠU FONDA STIPENDIĀTI

LF SPECIĀLPROJEKTS "STIPENDIJAS LATVIJAS NĀKOTNEI"

Piešķirtā summa projektam 91-4 \$5,000.
Piešķirtā summa speciālprojektam 91-9SP
\$20,000.

Milans Blūms

Piešķirtā stipendija \$1,500 (91-4).

Līdzšinējā izglītība/darbs: Liepājas Pedago-
giskais institūts, kurā strādās par pedagoģu sa-
gatavojoš tautskolotājus.

Mācību iestāde Rietumos: Falun Borlange Sko-
lotāju institūts, Zviedrijā.

Mācību sākums, ilgums: 1992. gada 15. janvārī,
9 mēneši.

Mērķis: Veicināt Latvijas uzplaukumu pedago-
ģijas jomā un izglītības pārveidi.

Kādēļ vajadzīga LF stipendija: Vienīgā ārzemju
stipendija.

Atsauksmes: Psiholoģe Māra Strautmane,
Zviedrijā; LPI fakultātes dekāne V. Vikmane.

Ansis Dāle

Piešķirtā stipendija \$1,000 (91-4).

Līdzšinējā izglītība/darbs: Rīgas 28. vidusskola
un 2 semestri Mt. Hood Community College. Lat-
vijas komandas kapteinis burāšanā 1992. g. Bar-
selonas olimpiādē. 1990. gada "Mistral" klases pa-
saules čempions.

Mācību iestāde Rietumos: Mt. Hood Communi-
ty College, Gresham, Oregon; Business Admin-
istration and Graphic Design Diploma.

Mācību sākums, ilgums: 1991. gada 8. janvārī,
1.5 gadi.

Mērķis: Sekmēt Latvijas ekonomisko attīstību
un Latvijas sporta attīstību pasaules mērogā.

Kādēļ vajadzīga LF stipendija: Mācību un mā-
cības līdzekļu apgūšanai.
Atsauksmes: Prof. Gundars Ķēniņš-Kings, PLU
dekāns.

Agris Grinbergs

Piešķirtā 1. stipendija \$500 (91-4), 2. stipendija
\$2,000 (91-9SP).

Līdzšinējā izglītība/darbs: Rīgas 64. vidussko-
la; matemātikas, fizikas, ķīmijas olimpiāžu me-
dalists. LU vadības un ekon. informātikas fakul-
tātes 3. kursa students. LU-Western Michigan U
apmaiņas studentu atlases konkursa uzvarētājs.

Mācību iestāde Rietumos: Western Michigan
U, tautsaimniecības vadība un likumi.

Mācību sākums, ilgums: 1992. gada 6. janvārī,
2.5 gadi.

Mērķis: Valsts īpašumu privātizācijas problē-
mas, palīdzēt pārkārtot ekonomiku Latvijā.

Kādēļ vajadzīga LF stipendija: Ceļa un uzturē-
šanās izdevumi em ASV.

Atsauksmes: LU dekāne Z. Ilmeta; prof. G. Li-
bermanis, docents M. Purgailis.

Āris Lībāns

Piešķirtā 1. stipendija \$500 (90-13SP), 2. stipen-
dija \$1,000 (91-4).

Līdzšinējā izglītība/darbs: Beidzis LU juridisko
un filoz. fak. (1969). Rīgas 1. juridiskās konsultā-
cijas vadītājs.

Mācību iestāde Rietumos: Southern Methodist
U School of Law, Master of Laws (Comparative
and International Law).

Mācību sākums, ilgums: 1991. g. 12. augustā, 9
mēneši.

Mērķis: Darbs LR ārējo sakaru jomā. Nodot ie-
gūtās zināšanas tālāk topošiem juristiem.

Kādēļ vajadzīga LF stipendija: Papildstipendija
ceļa un uzturēšanās izdevumiem ASV.

Atsauksmes: Aivars Niedre, Latv. Advokātu
kollēģijas Prezidijs priekšsēdis. A. Lībāns ir Rī-
gas-Dallas māsu pilsētu komitejas loceklis; pie-
šķirta SMU Gerald Storey Fellowship & Scholar-
ship.

Ilmārs Rimšēvics

Piešķirtā 1. stipendija \$1,000 (90-13SP), 2. sti-
pendija \$1,000 (91-4).

Līdzšinējā izglītība/darbs: Beidzis RTU inžē-
nierekonomikas fakultāti ar izcilām sekmēm
(1990). St. Lawrence U, Canton, NY, apmaiņas stu-
dents (1988-89). Georgetown U Institute of Com-
parative and Economic Systems, Washington,
DC, vasaras skola un stāžs (1989). Stāži Kanadas
un Zviedrijas bankās (1990). LR Zemes bankas
nodaļas direktors kopš 1990. g. novembra. Clark-
son U, Business School, kopš 1991. g. janvāra.