



Latvian Foundation Inc.

Valdis Muižnieks
President and Chairman
2330 Gull Road
Kalamazoo, Michigan 49001
USA

Voldemārs Gulēns
Executive Vice President
39 Chaplin Crescent
Toronto, Ontario
Canada

Andris Ritmanis
Vice President
3700 S.E. Ellis Street
Portland, Oregon 97202
USA

Brunis Rubess
Vice President
31 Shallmar Boulevard
Toronto 10, Ontario
Canada

Secretary
2863 East Overlook Road
Cleveland, Ohio 44118
USA

Girts Kaugars
Treasurer
5209 Douglas Avenue
Kalamazoo, Michigan 4900
USA

Imants Freibergs
2850 Willowdale Avenue
Montreal 26, P.Q.,
Canada

Jānis Peniķis
1214 East Belmont Avenue
South Bend, Indiana 46615
USA

Girts Zeidenbergs
11 Robin Hill Drive
Poughkeepsie, N.Y. 12603
USA

1972.g. 1. jūnijā.

Sveicināti komisijas locekļi! *un Valdi!*

Beidzot uzsākam kopēju darbību! Nosūtu Jums saņemto pieteikumu lapu kopijas.

Mūsu darbība ir dibināta uz sekojošiem padomes norādījumiem:

- 1) Projektu komisija (A. Dreimanis, I. Gaide, U. Grava, T. Kronbergs, S. Miežīte, J. Peniķis, V. Vārsbergs, un V. Gulēns) darbojas, lai izvērtētu un izvestu nobalsošanu pas 51 gada pieteiktajiem projektiem.
- 2) 51 gada darbības veidi un principi netiek uzskatīti par jebkādu precedentu nākošo gadu darbībai.
- 3) Komisijas uzdevums ir tā izvērtēt un aprakstīt projektus, ka dalībnieki var tosskaidri izprast un novērtēt (nobalsot); citēm vārdiem, mums ir jāmeklē tie praktiskie atrisinājumi Fonda teorētiskai pamatdomai, kas atļauj maksimāli iesaistīt visus dalībniekus Fonda idejiskās darbības lauka nospraušanā un izveidošanā.
- 4) Darbības skelets aprakstīts 6. apkārtrakstā (25. feb.). Atkrīt 4. punkta pēdējā daļa, jo nav tādu pieteikumu, kas varētu tik daudz kaitēt Fonda darbībai, ka tos padome noraidītu vienbalsīgi.

Būtu vēlama komisijas sēde, bet laiks, attālumi un samērā vienkāršais 51 gada uzdevums mums liks samierināties ar vēstulēm, telefona sarunām un, varbūt, telefona konferenci. Ja būs daudz domstarpību, tad mēģināsim satikties.

Veicamie darbi:

- 1) Pieteikto projektu izvērtēšana, izsmelošākas informācijas ievākšana.
- 2) Vērtēšanas sistēmas attīstīšana un pieņemšana.
- 3) Projektu izvērtēšana.
- 4) Projektu apraksti.
- 5) Balsošanas sistēma un kārtība.
- 6) Atsauksmju iegūšana - pašu un dalībnieku.
- 7) Balsošana un balsu skaitīšana.
- 8) Ieteikumu nodošana nākamā gada padomei.

Līdz 24. jūnijam jāpaveic no 1.-5., varbūt atskaitot beidzamo redakciju #4.

24. jūnijā būs LF Padomes sēde 1 p.p. Dašvudā (Dashwood, Ont.) Pēc tam kopīgas vakariņas un Jāņu vakars ar Jaun. apgāda "Ceļinieka" ļaudīm. Visi laipni lūgti! Kurš varēs piedalīties projektu komisijas sēdē sestdien, 10. no rīta?

Pie veicamiem darbiem:

- Pie veicamiem darbiem:
- 1) Izsmelošāku informāciju ir apsolījuši bet vēl nav piesūtījuši autori projektiem #1, 6, 7, 8, 11 un 12. Par #9 T. Bērziņš vēl paskaidro, ka grāmata ir nobeigta un jau daļa nodota iespiešanai, ka tā saturā aptver visu "mūsu klasisko literatūru", un ka eventuāla LF nespēja šo projektu atbalstīt nekavētu šīs grāmatas izdošanu, bet noteikti apturētu kādas citas (pamatskolas) grāmatas izdošanu. Vai vēlaties vēl kādu informāciju par pieteiktajiem projektiem? Personīgi vēl oskaidrot Vitolīņu spējas rīkoties atbildīgi un samērīgi ar naudām.
 - 2) LF dalībniekiem jāsaņem norādījumi par katra pieteiktā projekta "vērtību". Mums ir jāizšķiras vai šogad dosim par katru projektu vārdisku aprakstu, jeb, pēc tam kad esam vienojušies savā starpā, skaitlisku vai "burtisku" novērtējumu, jeb abus divus. Pie pirmās pieejas domāju, ka projekti izvērtējami vismaz sekojošās kategorijās:
 - a) Saimniecība - cik reāla autora saimnieciskā pieeja un prasības, cik nepieciešams LF atbalsts lai projektu veiktu, par cik apsvērti citi š avoti, u.t.t.?
 - b) Darbība - cik reāls darba plāns un termiņš, par cik iemesla cerēt ka projekts īstenosies tāds kāds paredzēts, u.t.t.?
 - c) Patērētāju apraksts - cik plaša grupa (vecums, interešu grupas, ģeogrāfiskais novietojums), patērētāju skaits (grāmatām: mētiens vs. pircēju skaits)?
 - d) Oriģinālitate - jauni vs. atkārtoti projekti, "unikumi" vs. varianta rakstura, eksperimentāls vs. pierādīts pasākums.
 - e) Pamatdoma - vai projekta pamatdoma reflektē vērtīgu, vēlamu un svarīgu darbību latviešu sabiedrībā un kultūrā?
 - f) Mērķis - cik spēcīgi projekts realizē savu pamatdomu?Šīs kategorijas jāattīsta; gaidīšu Jūsu ieteikumus. (Augšminēto var arī aprakstīt sekojoši: a) raksturo projekta "credibility" ("reliability"), e) "relevance" un f) "validity"). Otrā pieeja dotu dalībniekiem tikai mūsu slēdzienu rezultātus (un abstraktu, nespecifisku aprakstu par to no kādiem viedokļiem vadījāties). Es iesaku šogad pielietot otro pieeju, projektus klasificējot prioritātes grupās no A līdz E.
 - 3) Lūdzu izvērtējiet pieteikumus (pēc Jums pieejamās informācijas), tos saliekot prioritāšu grupās vai rindā.
 - 5) Balsošanas jautājums sarežģīts. Katram dalībniekam dodot vienu apaļu balsi iegūsim ļoti nepilnīgu bildi un nevarēsim izvērtēt kurus projektus atbalsta vislielākais procents. Patreizējais ieteikums ir dot katram balstiesīgam 100 punktus, kurus tas nodod, sadalot starp 12 projektiem, kā vien vēlas. Jāatrisina arī jautājums par kļūdainu balsu saskaitīšanu (piem. Nodoti 103 punkti).

Lūdzu dariet man zināmus Jūsu uzskatus. Specifiski lūdzu Solveigu un Ivaru piestrādāt pie veicamā darba 6. punkta, Vili un Tāli pie 5. punkta, un Uldi un Jāni pie 3. punkta (ieskaitot procesa aprakstu dalībniekiem).

Pagaidām pietiks.

Labas sekmes vēlot,

19
Jusu *oldman*
23